

STANDLIJN VERGUNNINGVERLENING GRENSMAAS D.D. 1 juli 2005

Het Consortium Grensmaas en de bij de Uitvoeringsovereenkomst Grensmaas betrokken Overheden in hun kwaliteit van bevoegd gezag ten aanzien van de door hen ten behoeve van het Grensmaasproject af te geven vergunningen constateren naar aanleiding van het bepaalde in artikel 2.2. van bedoelde Uitvoeringsovereenkomst dat op basis van het tot op heden gevoerde vooroverleg naar huidig inzicht:

- Het Consortium Grensmaas de vergunningaanvragen heeft voorbereid tot en met het stadium van 3^{de} concept;
- Op basis daarvan inzicht kon worden en is verleend over de voorwaarden waaronder het project vergund zal worden;
- Bevestigd kan worden dat het Grensmaasproject conform het Programma van Eisen, het Uitvoeringsplan, de door het Consortium Grensmaas voorbereide vergunningaanvragen en de besproken voorwaarden waaronder het Project vergund zal worden in principe vergunbaar is;
- Bevestigd kan worden dat geen voorwaarden behoeven te worden opgelegd die het programma van eisen opnieuw ter discussie zouden stellen;
- Dit onverlet laat dat overigens wel aanvullende en voor projecten als de onderhavige gebruikelijke en vanuit hun overheidszorg redelijkerwijs voortvloeiende voorwaarden zullen kunnen worden opgelegd;
- De onderstaande dertien punten tussen partijen (met ingeschat belang en verantwoordelijke partij) in het kader van de definitieve vergunningaanvraag en -verlening nog bijzondere aandacht vergen.

	Inhoud	Ingeschat belang	Verantwoordelijke partij
1	Fijn stof Een conceptrapport van eind mei is op 20 juni 2005 tussen partijen besproken. Tussenconclusie is dat dit vermoedelijk voor het overgrote deel van het project nauwelijks meer een knelpunt zal hoeven te zijn. Dat neemt niet weg dat onderdelen van het project wellicht problematisch blijven.	Momenteel het meest kritische knelpunt in het vergunningenspoor. De conclusie is dat het project vermoedelijk vergunbaar is.	CG
2	Verspreidingsberekeningen Er zijn verschillen in de verspreidingsberekeningen uit de locatie MER en de conceptinrichtingsmer gebleken. Deze verschillen moeten worden verduidelijkt.	De gegevens zijn nodig in het kader van de ontvankelijkheid – en vergunbaarheid - van	CG

	<p>Ook zal het CG in de aanvraag c.q. het monitoringsplan moeten aangeven welke maatregelen genomen zullen worden wanneer tegen de verwachting in, toch verontreiniging uit de dekgrondberging plaatsvindt, die de toegestane norm overschrijdt. Zolang geen verslechtering optreedt van de huidige, autonome situatie, zal het Bevoegd Gezag vergunnen en indien nodig een afwijking van beleid motiveren. Bovendien moeten v.w.b. de ontvankelijkheid van de vergunningaanvragen nog steeds verspreidingsberekeningen worden aangeleverd, conform afspraak met RWS.</p>	<p>de aanvragen. Naar verwachting zullen de verspreidingsberekeningen een belangrijke rol spelen bij de totstandkoming van het toetsingsadvies van de commissie m.e.r.</p>	
3	<p>Grondwaterverontreinigingen nabij Urmond</p> <p>Onduidelijk is wat de sanering door DSM van een oude vervuiling ter plaatse van Urmond betekent voor de Wbb-beschikking. Dit geldt tevens voor de MTBE-verontreiniging zoals veroorzaakt door Sabic. Het Wbb-saneringsgeval Grensmaas zou dan binnen het saneringsgeval van DSM/Sabic kunnen gaan vallen. Niet duidelijk is of dat juridisch kan.</p>	<p>De flessenhals bij Urmond is cruciaal. In juli 2005 zal RWS over de verhouding tussen beiden uitsluitsel geven.</p>	RWS
4	<p>Terugleggen Geul in de eindsituatie</p> <p>Het Waterschap Roer en Overmaas wil blijkens gevoerd ambtelijk vooroverleg de voorziene tijdelijke verlegging van de Geul als permanent tracé inrichten en vervolgens een doorsteek maken naar het onvergraven gebied ten oosten van Itteren. In verband met de aanwezige archeologische waarden is die ruimte er niet.</p> <p>Het Waterschap heeft verder aangegeven dat in het door hen gewenste permanente tracé de afstand tussen de Geul en de ligging van de dekgrondberging Itteren onvoldoende is.</p>	<p>Het cluster Borgharen-Itteren zal pas vergunbaar zijn ná instemming van het Waterschap.</p>	Provincie
5	<p>Ontbreken conceptaanvragen Flora- en faunawet/ NB-wet</p> <p>Er zijn door het CG geen conceptaanvragen Ffw ingediend. LNV heeft aangegeven daarom geen uitspraak te kunnen doen over de voorschriften die aan de ontheffingen zullen kunnen worden verbonden. Waar nog geen informatie is kan geen uitspraak worden gedaan. Voor alle clusters zijn de basisonderzoeken echter naar alle tevredenheid</p>	<p>Voorwaarden in dit kader kunnen de bedrijfsvoering van CG beïnvloeden.</p>	CG/LNV

	<p>door het CG uitgevoerd en geven een goede basis om voorschriften op te stellen. Daarbij is tijdens overleg tussen LNV en CG gebleken dat de uitgevoerde inventarisaties op dit moment geen aanleiding geven tot de noodzaak van uitgebreide mitigerende maatregelen, waarbij grootschalige compensatie buiten het Grensmaasplan vereist zou zijn.</p> <p>In oktober treedt de nieuwe NB-wet 1998 in werking, mede gericht op de implementatie van de Habitatrictlijn in Nederlandse wetgeving. Dit houdt in, dat vergunningverlening noodzakelijk is vanaf het moment dat de Grensmaas is aangewezen als HR-gebied. Een passende beoordeling op grond van de HR is evenwel recent uitgevoerd.</p>		
6	<p>Ontbrekende gegevens conceptaanvragen</p> <p>Er ontbreken nog een aantal gegevens in ingediende 3^e conceptaanvragen. Het betreft hier voornamelijk kleinere civiele werken. Waar nog geen informatie over is, kan vergunningstechnisch geen uitspraak over worden gedaan.</p>	Daar waar de bevoegde instanties geen opmerkingen hebben gemaakt bij de conceptaanvragen, betekent dit niet zonder meer dat het aangevraagde (dus) conform wordt vergund.	CG
7	<p>Grondwateroverlast nabij dekgrondbergings Triërveld</p> <p>Volgens de laatste inzichten, gebaseerd op de 3^e conceptaanvragen van het CG blijkt dat in de omgeving van de dekgrondbergings Triërveld tijdens de uitvoering van het project tot ca 8 kilometer ten noordoosten, oosten en zuiden grondwateroverlast kan optreden. Na de uitvoering zal eventuele overlast gering zijn. Daarnaast kan er lekverlies optreden in het Julianakanaal. Over het waterpeil in het kanaal gaat Rijkswaterstaat.</p>	Voordat het cluster Koeweide kan starten zal duidelijk moeten zijn dat de grondwatersituatie t.g.v. de ontgroning beheersbaar is. Dit zal in het kader van de definitieve vergunningaanvraag aannemelijk moeten worden gemaakt. Het CG verricht daartoe nader onderzoek.	CG
8	<p>Uitvoering Roosteren en aanleg grindrug/-drempels</p> <p>a. Voor Roosteren wordt in het Programma van Eisen aangegeven dat dit project uitgevoerd dient te worden voordat cluster Koeweide kan worden gerealiseerd. De locatie Roosteren is een onderdeel</p>	a. Het cluster Koeweide is alleen vergunbaar als Roosteren is vergund en wordt uitgevoerd.	RWS

	<p>van het Grensmaasplan, maar wordt door RWS Directie Limburg uitgevoerd. Deze zal starten in 2006/2007.</p> <p>b. Voor Borgharen-Itteren, Aan de Maas en Meers geldt dat daar pas na aanleg van de grindrug en grinddrempels (en de uitvoering van Kotem) kan worden begonnen.</p>	<p>b. Ingeschat wordt dat de vergunningverlening voor de clusters Borgharen-Itteren, Aan de Maas en Meers onder opschortende voorwaarden moet gebeuren.</p>	RWS
9	<p>Mogelijke effecten Vlaanderen / België</p> <p><i>a. Waterstandverhogingen en stroomsnelheden/erosie</i></p> <p>Er bestaat momenteel nog geen volledig zicht op het optreden hiervan. Waarschijnlijk zullen plaatselijk nadere maatregelen moeten worden genomen. Alvorens tot het maken van werken en ontgrondingen (vergunningverlening) kan worden overgegaan dient instemming te zijn verkregen van Vlaanderen/België.</p> <p><i>b. Thalweg</i></p> <p>Het diepste punt in de Maas blijft bij het gekozen insteekniveau van de oeversverbreding in beginsel ongemoeid. Op de langere termijn zou de Thalweg kunnen verschuiven, maar er zijn geen signalen van Belgische zijde dat dit op problemen zou stuiten.</p>	<p>a. Met RWS en CG zal begin juli 2005 nader worden gesproken over de hydraulische gevolgen van het plan.</p> <p>b. Op dit moment gaat men er vanuit dat er geen aanleiding is voor nader te nemen juridische of procedurele stappen m.b.t. de Thalweg als grens.</p>	<p>RWS/provincie</p> <p>RWS/provincie</p>
10	<p>Knelpunten grondverzet</p> <p>Er zijn formeel nog drie mogelijke knelpunten juridisch kader grondverzet. Dit zijn de uitleg/toepassing van de Grondwaterrichtlijn, het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (de tijdelijkheid van de depots) en de kwaliteit van de leeflaag (Herverontreinigingsniveau). Dit laatste punt speelt overigens maar een zeer geringe rol.</p> <p>Op 14 juni 2005 is een Gedoogbrief "Overgangsbeleid Bouwstoffenbesluit Wvo-gebied" in de Staatscourant geplaatst. Met deze gedoogbrief – vooruitlopend op een aanpassing van het Bouwstoffenbesluit – zijn er geen juridische knelpunten meer te verwachten m.b.t. de kwaliteit van grond in werken (ringdijken e.d.)</p>	<p>Over deze punten heeft overleg plaatsgevonden tussen het ministerie V&W/RWS, VROM en bevoegd gezag. De verwachting is dat in week 26 een brief aan Gedeputeerde Staten wordt gestuurd in antwoord op de brief over de vier knelpunten juridisch kader grondverzet.</p>	<p>Ministerie VROM en Ministerie VenW</p>

11	Aanleg kaden Bij te amoveren kaden moet onderscheid worden gemaakt in kaden die met gebiedseigenspecie zijn opgebouwd en kaden die dat niet zijn. De te verwijderen niet gebiedseigengrond die niet wordt hergebruikt, moet buiten het projectgebied worden verwerkt, terwijl de gebiedseigengrond in de dekgrondbergingen kan worden verwerkt. De vrijkomende grond kan, onafhankelijk van de herkomst, worden hergebruikt in nieuw aan te leggen kaden onder de voorwaarde dat wordt voldaan aan de saneringsdoelstelling (HVN, danwel BGW). Momenteel is niet duidelijk wat de kwaliteit en de herkomst van de kadegrond is. Het CG verricht daartoe nader onderzoek.	RWS zal begin juli 2005 met CG nader spreken over hoe om te gaan met deze kwestie.	CG
12	Geul in relatie tot Wbb Er bestaat onduidelijkheid over de status van het geval de Geul. De onduidelijkheid richt zich op hoe het geval dient te worden geclassificeerd: als punt- of als diffuse verontreiniging. RWS verricht hiertoe nader onderzoek.	RWS zal eind juni 2005 met CG nader spreken over hoe om te gaan met deze kwestie.	RWS
13	Toetsing kwaliteit leeflaag Er is afstemming nodig met Bureau handhaving om te bepalen of het voorstel van CG, aanbrengen leeflaag op basis van reeds bekende kwaliteitsgegevens zonder toetsing achteraf, haalbaar is. RWS en provincie treden hierover in overleg.	RWS en Provincie bespreken deze kwestie in week 26 (vergunningverlening en handhaving).	RSWS/provincie